

УДК 373.3

DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-41-49

Анна Алексеевна Денисова¹,

кандидат психологических наук, доцент,

Российский государственный университет им. А. И. Герцена

(196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80),

e-mail: denissova_anna@mail.ru,

https://orcid.org/0000-0001-7564-137X

Мария Васильевна Захарова²,

студент,

Российский государственный университет им. А. И. Герцена

(196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80),

e-mail: mashaden1999@gmail.com

Особенности диагностики, развития и формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

Статья посвящена проблеме развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников. Рассматриваются действия, представленные в федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования и их значение для развития личности ребёнка и успешности его школьной жизни. Актуальность выделенной проблемы подтверждается проведённым исследованием среди педагогов и учащихся начальных классов. Анализ результатов опроса учителей о месте коммуникативных действий в системе формирования универсальных учебных действий показывает, что педагоги начальных классов не считают процесс формирования этих действий трудным и не придают ему должного значения. Особое внимание в статье акцентируется на методах диагностики коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, отмечается необходимость их изучения в процессе наблюдения за специально организованными ситуациями совместной деятельности детей. Анализ результатов изучения особенностей развития коммуникативных универсальных учебных действий первоклассников и третьеклассников позволил сделать вывод, что учащимся трудно совместно работать, находить компромиссы, доказывать свою точку зрения и вести диалог. Раскрыты особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в групповой урочной и внеурочной деятельности. Рассматриваются некоторые особенности использования социоигровой технологии в обучении младших школьников, описаны основные принципы использования технологии для формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Раскрыты возможности и особенности организации коллективного творческого дела в начальной школе с целью формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Ключевые слова: общение, коммуникативные умения, универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, диагностика коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, социоигровая технология, коллективное творческое дело

Введение. Общение является значимой частью человеческой жизни, это компонент социального пространства, в котором функционирует и развивается личность. Успешность коммуникативной деятельности во многом определяет статус человека

в коллективе, качество взаимосвязей в процессе совместной деятельности, а значит и её результат.

С приходом в школу перестраивается вся структура отношений ребёнка с действительностью. Система «ребёнок-взрос-

¹ А. А. Денисова – основной автор, научный руководитель, осуществляла интерпретацию и систематизацию материалов исследования.

² М. В. Захарова осуществляла эмпирическое исследование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, количественный и качественный анализ данных, разработку и описание части программы формирующего эксперимента.

мый» становится более дифференцированной – на первый план выходят отношения с учителем, который теперь является главным авторитетом в жизни ребёнка. Система «ребёнок-дети» тоже претерпевает изменения. Если раньше дошкольников связывали в основном совместные игровые занятия, построенные на взаимных симпатиях, то в школе появляется необходимость в организации делового учебного сотрудничества, требующего совместного целеполагания, планирования, осуществления деятельности, совместной оценки её процесса и результатов.

Школьная жизнь предполагает построение результативного общения со всеми субъектами образовательного процесса, умения не только высказывать свою точку зрения, но и прислушиваться к другим участникам взаимодействия. И нередко в классе между детьми возникают конфликтные ситуации, которые не только не вырабатывают у детей гуманных чувств друг к другу, а наоборот, порой приводят к серьёзным проблемам в развитии личности ребёнка.

Конечно, характер взаимоотношений в классном коллективе меняется по мере взросления младших школьников, но во многом он обусловлен наличием или отсутствием в системе работы учителя задачи формирования коммуникативных умений школьников.

На необходимость целенаправленного развития коммуникативных умений указывали Л. С. Выготский [2; 3], Д. Б. Эльконин¹, С. Л. Рубинштейн², М. И. Лисина [7] и др. Исследования Т. А. Ладыженской³, Р. В. Овчаровой⁴, Е. А. Киянченко [6], Т. Г. Рамзаевой [9], S. J. Savignon [12] и других показывают, что формирование коммуникативной деятельности можно и нужно начинать с самого раннего возраста, однако этот процесс требует продуманной организации и специальной методики.

Сейчас наряду с понятием «коммуникативные умения», более принятым в психологии, в педагогической литературе используется термин «коммуникативные

универсальные учебные действия». Данное понятие введено ФГОС НОО⁵ и описывает одну из групп метапредметных планируемых результатов, которые должны быть достигнуты в процессе обучения и воспитания младшего школьника к окончанию начальной школы.

Как считает группа авторов «Концепции развития универсальных учебных действий»⁶, коммуникативные универсальные учебные действия обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми, т. е. обеспечивают в определённой мере успешность младшего школьника на следующей ступени образования.

В связи с современными требованиями к процессу обучения и воспитания на учителя ложится ответственность за формирование универсальных учебных действий, в том числе и коммуникативных.

Для исследования этого вопроса в конце 2020 г. нами проведён опрос среди учителей начальной школы. В нём приняли участие 36 учителей начальной школы г. Санкт-Петербурга с разным стажем работы.

В одном из вопросов учителям было предложено расположить универсальные учебные действия (УУД) в зависимости от сложности их формирования в младшем школьном возрасте. Исследование показало, что большинство опрошенных педагогов (61,1 %) считают достаточно лёгким процесс формирования коммуникативных УУД, 30,6 % учителей определили эти действия на второе место и только 8,3 % опрошенных учителей относят эти действия к сложно формируемому.

Тем не менее на следующий вопрос, который предполагал выбор наиболее значимых умений для формирования в начальной школе, 31 из 36 учителей младших классов выбрал такое умение, как «слушать собеседника», 28 педагогов указали важным умение

¹ Эльконин Д. Б. Детская психология. – М.: Академия, 2011. – 384 с.

² Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.

³ Ладыженская Т. А. Система работы по развитию связной устной речи. – М., 1974. – 256 с.

⁴ Овчарова Р. В. Практическая психология в начальной школе. – М.: Сфера, 1996. – 240 с.

⁵ Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М.: Просвещение, 2011. – 43 с.

⁶ Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.

«взаимодействовать с членами коллектива», а 22 голоса распределились между умениями «вести диалог», «аргументировать свою точку зрения», «сопереживать и сочувствовать», «решать конфликтные ситуации».

Эти данные, с одной стороны, говорят о том, что учителя начальных классов не считают процесс формирования коммуникативных УУД трудным, а значит, придают ему меньшее значение, чем, например, формированию регулятивных УУД (почти треть опрошенных (30,6 %) именно их считает самыми сложными для формирования у младших школьников). Но, с другой стороны, педагоги называют именно коммуникативные умения среди тех, что «плохо развиты у большинства школьников 7–11 лет».

Итак, анализ проблемы показал её теоретическую и практическую значимость для современной начальной школы. Поэтому было принято решение о проведении диагностики младших школьников с целью определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

Методология и методы исследования. Проблема выбора методов для определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников носит острый характер. Во-первых, эти действия трудно диагностировать на основе опросных или даже тестовых методик, поскольку словесное описание поведения ещё не значит сформированное и устойчиво осуществляемое в реальной жизни действие. Во-вторых, младшему школьнику весьма сложно объективно оценить и описать свои чувства, мысли, действия. В-третьих, любой человек раскрывается по-разному в зависимости от внешней обстановки, внутреннего эмоционального состояния, поставленных задач и др. Поэтому помимо тестовых и опросных диагностик необходимо включённое наблюдение как в специально созданных экспериментальных ситуациях взаимодействия, так и в свободной деятельности детей.

В основу экспериментального исследования положен подход А. Г. Асмолова, который выделяет три стороны общения и, соответственно, группы коммуникативных УУД¹:

¹ Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.

1) коммуникация как взаимодействие: коммуникативные действия, направленные на учёт позиции собеседника либо партнёра по деятельности;

2) коммуникация как кооперация: коммуникативные действия, направленные на кооперацию, т. е. согласование усилий по достижению общей цели, организации и осуществлению совместной деятельности;

3) коммуникация как условие интериоризации: речевые действия, служащие средством коммуникации (передачи информации другим людям), способствующие осознанию и усвоению отображаемого содержания.

С учётом этих трёх групп выбраны эмпирические методы исследования – тестирование, беседа и наблюдение за учениками в процессе организованной совместной деятельности. Рассмотрим методики подробнее.

Методика «Кто прав?»² (Г. А. Цукерман и др.) нацелена на изучение действий, направленных на учёт позиции собеседника (партнёра). Ребёнку предлагается по очереди текст трёх заданий и задаются вопросы в процессе индивидуальной беседы. Герои текстов разные, но ситуации похожие – разные точки зрения на происходящее. Приведём пример одного из текстов: «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!» А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Для размышления следующие вопросы: «Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чём подумал Петя? Что ответит Петя каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Оценивается понимание ребёнком наличия различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной; понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору; учёт разных мнений и умение обосновать собственное; учёт разных потребностей и интересов. По итогам проведения диагностики определяется уровень – низкий, средний или высокий.

Следующая методика носит деятельностный характер – это «Рукавички»

² Там же.

(Г. А. Цукерман)¹. Она является экспериментальной педагогической методикой, позволяющей в процессе реальной учебной ситуации организованного взаимодействия пронаблюдать, как дети выстраивают сотрудничество. Её цель – изучение отношений детей со сверстниками и коммуникативных умений: слышать, слушать и понимать партнёра, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли. Метод оценивания – наблюдение за взаимодействием учащихся, работающих парами, и анализ данных включённого наблюдения по следующим критериям: продуктивность совместной деятельности, умение договариваться, приходиться к общему решению, умение убеждать, аргументировать, взаимный контроль по ходу выполнения деятельности, взаимопомощь по ходу рисования и эмоциональное отношение к совместной деятельности.

Третья методика «Дорога к дому»² (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель») также носит деятельностный характер и требует наблюдения за продуктивностью совместной деятельности, характером объяснений, умением задавать вопросы, за взаимным контролем и эмоциональным отношением детей к совместной деятельности. Методика нацелена на выявление уровня сформированности у младших школьников умения передавать информацию, отображая в ней предметное содержание и условия деятельности. Задание состоит в следующем: двух детей усаживают друг напротив друга за стол. Одному дают карточку с линией, изображающей путь к дому, а другому – карточку с ориентирами-точками. Первый ребёнок говорит, как надо идти к дому. Второй старается провести линию – дорогу к дому – по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому. В итоге определяется низкий, средний или высокий уровень сформированности выделенных умений.

¹ Цукерман Г. А. Виды общения в обучении. – Томск: Пеленг, 1993. – 268 с.

² Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.

Результаты исследования и их об- суждение. Для определения уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников в начале 2021 г. нами было проведено исследование (на базе школы Выборгского района и лицея Невского района Санкт-Петербурга), в котором приняли участие ученики первых классов (52 человека).

С целью определения уровня сформированности коммуникативных действий первой группы – коммуникация как взаимодействие, а именно: учёт позиции собеседника (партнёра), умения учащихся услышать и принять другую точку зрения, была проведена методика «Кто прав?». Результаты получились следующими: больше половины (53,9 %) первоклассников оказались на низком уровне, т. е. эти дети в принципе исключают возможность разных точек зрения, принимая позицию только одного из персонажей текстов («Прав первый, потому что Змей Горыныч страшный», «Первым стих, потому что долго», «Купить самокат – это спорт»), а значит, не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета или выбора.

На среднем уровне оказалось 34,6 % учащихся, они признают возможность разных точек зрения, но не могут аргументировать свои ответы («Наверное, оба были правы», «Не знаю, все»).

И только 11,5 % учитывали различные позиции персонажей, понимали относительность оценок и возможность различных подходов к выбору моделей поведения в зависимости от контекста, могли аргументировать свою точку зрения («Оба могут быть правы, потому что мы не знаем, о чём думали мальчишки, когда говорили», «Все правы, потому что у каждого свой урок любимый», «Можно купить и лото – хорошая игра, а можно и самокат – это спорт. Это разные вещи»). Таким образом, первоклассникам трудно как учитывать разные взгляды, так и аргументировать свою точку зрения.

Для второй группы – коммуникация как кооперация – была выбрана методика с включённым наблюдением «Рукавички», которая нацелена на изучение умений слышать, слушать и понимать партнёра, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться,

вести дискуссию, правильно выражать свои мысли. По итогам проведения получились следующие данные.

На низком уровне находятся 26,9 % учащихся. В узорах преобладают различия или вообще нет сходства. Эти дети не пытались договориться, каждый настаивал на своём, отсутствовали взаимопомощь и взаимный контроль.

На среднем уровне (53,9 %) – большая часть первоклассников. В их изделиях есть сходства, но есть и заметные различия, они не по всем пунктам смогли договориться, убедить партнёра, аргументировать свою точку зрения. Взаимный контроль и взаимопомощь были минимальными.

На высоком уровне снова меньшая часть обучающихся – 19,2 %. Они действовали согласованно, помогали друг другу, контролировали партнёра, поэтому результат оказался хорошим.

Ранее, в 2018 г., по этой же методике было проведено исследование третьеклассников (52 человека), которые продемонстрировали преимущественно высокий уровень данного действия (57,6 %). Между тем был отмечен и низкий уровень у 8 % учащихся [10].

Для третьей группы коммуникативных УУД – коммуникация как условие интериоризации – использована методика «Дорога к дому», по итогам проведения которой учащиеся разделились на три группы – низкий (40,4 %), средний (50 %) и высокий (9,6 %) уровень. Мы видим, что преобладает низкий и средний уровень, т. е. у учащихся существуют значимые сложности с формулированием вопросов, инструкций в процессе совместной деятельности – указания давались расплывчато, вопросы и ответы формулировались неоднозначно, вводили в заблуждения, что не позволяло достичь взаимопонимания.

В констатирующем эксперименте 2018 г. не справились с аналогичным заданием 27 %, что говорит о достаточно низком уровне сформированности умений данной группы и у третьеклассников.

Итак, динамика от первого к третьему классу, конечно, есть – третьеклассники лучше смогли согласовать свои действия и сотрудничать друг с другом, но показатели не позволяют утверждать, что данные действия формируются как универсальные у большинства школьников.

И снова обратимся к опросу учителей начальной школы. На вопрос о средствах,

используемых для развития коммуникативных умений младших школьников, 88,9 % ответили, что это «групповая форма работы», 83,3 % отметили также «коллективное творческое дело», 33,3 % остановили свой выбор на сюжетно-ролевых играх, меньшее количество голосов было отдано за словесные игры, соревнования и диалог.

Действительно, на данный момент существует много педагогических технологий, которые в той или иной степени решают задачи формирования коммуникативных УУД. В основе часто лежит групповая работа [4; 10; 11].

Конечно, для того чтобы младшие школьники научились строить продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми, необходимо организовывать ситуации сотрудничества и в рамках урока, и во внеурочной деятельности. Такая работа предполагает совместную деятельность для решения общей задачи. В итоге возникают ситуации свободного общения, дети учатся высказывать свою точку зрения, учитывать позиции товарищей по деятельности, контролировать совместно не только процесс продвижения к цели, но и поведение друг друга в этом процессе.

Между тем в начальной школе даже само разделение класса на группы становится порой сложным. Стоит использовать разнообразные способы (взаимный выбор, выбор педагога или лидера, жеребьёвка), обязательно показывая, что интересно работать с разными партнёрами, отмечая, что это обогащает личность каждого участника группы. В целом педагогу стоит осуществлять сопровождение деятельности детей на каждом этапе, но помощь всегда должна быть в «зоне ближайшего развития». Если учитель видит, что дети справляются с деятельностью самостоятельно, не стоит им мешать. В самоорганизации помогут составленные учениками памятки, правила, законы групповой работы, распределение ролей, обязанностей, разнообразные по содержанию задания, которые могут быть как одинаковыми у всех групп (это даст возможность им сравнить результаты), так и разными (позволит детям учиться друг у друга).

Групповую работу, например, использует социоиговая технология¹. Данная тех-

¹ Ершова А. П., Букатов В. М. Режиссура урока, общения и поведения учителя. – Изд. 3-е. – М., 2006. – 336 с.

нология, на наш взгляд, хорошо учитывает возрастные особенности младших школьников – потребность в двигательной активности, в игре, в общении со сверстниками. В основе урока, выполненного в рамках этой технологии, лежит ряд принципов: работа в группах сменного состава, поощрение и стимулирование взаимопомощи и взаимобучения школьников, детской инициативы, предоставление ученикам возможности как можно больше двигаться в процессе урока, взаимодействуя с разными партнёрами, высокий темпоритм урока, включение в урок игр. Авторами разработано много приёмов, которые позволяют тренировать у детей совместные действия, а также формировать понимание ценности совместной деятельности, например, в начале урока одновременно, не договариваясь вслух, сесть; одновременно хлопнуть в ладоши, сообщая об окончании групповой работы; хором ответить на вопрос учителя; при возникновении трудностей обратиться за помощью сначала к товарищу, а потом к учителю и пр.

В 2018 г. была проведена беседа с учениками ОАНО «Новая школа» г. Москвы, которые только с 4-го класса начали обучаться с помощью социоигровой технологии. Отвечая на вопрос о том, как больше нравится работать на уроке (в группе, в паре или индивидуально), абсолютное большинство детей выбрали работу в группе, мотивируя так: *«есть разные мнения и можно поспорить»*, *«интересно послушать ответы других»*, *«можно свериться с членами группы»*, *«потому что так становится больше друзей»*, *«так веселее»*, *«четыре мозга лучше, чем один»*. Педагоги школы отмечают развитие коммуникативных умений детей, улучшение эмоционального фона в классе (*«дети стали более дружными, больше помогают друг другу»*, *«ученики стали терпеливее, легче прощают друг другу обиды»*, *«они учатся принимать чужое мнение»*, *«стали более свободными и открытыми к общению, больше доверяют взрослому»*). Между тем такой высокий уровень самостоятельности детей в процессе сотрудничества ставит перед педагогами другие проблемы – *«не всегда получается организовать детей»*, *«сложно регламентировать и контролировать деятельность»*. Кроме того, как показало исследование, резкое увеличение времени взаимодействия и общения друг с другом в учебном процессе не только рож-

дает возможности для развития коммуникативных УУД, но и порождает некоторые коммуникативные и личностные трудности школьников и требует особого внимания и поддержки со стороны учителя [1].

Особое место в формировании коммуникативных УУД занимает технология коллективной творческой деятельности. Она предполагает организацию жизни детского коллектива общественно и личностно значимой, построение коллектива на основе сменяемости ролей и деления на «малые группы», а также носит эмоционально насыщенный характер за счёт художественных инструментов – ритуалов, игровых приёмов, праздников, иными словами, коллективных творческих дел (КТД), которые объединяют несколько видов деятельности.

Понятие КТД ввёл в практику доктор педагогических наук, профессор ЛГПИ им. А. И. Герцена И. П. Иванов¹. Коллективную творческую деятельность он определял как организацию совместной деятельности взрослых и детей, при которой все члены коллектива участвуют в планировании и анализе; деятельность носит характер коллективного творчества и направлена на пользу и радость далёким и близким людям. Получается, что эта форма работы позволяет решить ряд задач: развитие творческих и интеллектуальных способностей, реализация коммуникационных потребностей, обучение правилам и формам совместной работы [8].

Следует отметить, что изначально эта форма была предложена для детей старшего возраста, студентов. Во время расцвета коммунарской педагогики она была достаточно популярной, но с развитием индивидуализации обучения и воспитания КТД перестало массово использоваться в школах. Связано это, вероятно, и с тем, что отличительной особенностью коллективных творческих дел от похожих форм и видов деятельности является наличие в их организации шести стадий, которые выделил И. П. Иванов²: предварительная работа коллектива, коллективное планирование, коллективная подготовка, проведение КТД, коллективное подведение итогов, подведение итогов и перспективное планирование. Это значительно осложняет процесс подготовки

¹ Иванов И. П. Энциклопедия коллективных творческих дел. – М.: Педагогика, 1989. – 209 с.

² Там же.

и проведения, требует больших усилий со стороны педагога и самостоятельности со стороны детей.

Использование КТД на практике можно начинать уже с первого класса. Эта форма, во-первых, интересна ребёнку, потому что носит творческий характер, подразумевает разные виды деятельности и роли. Во-вторых, первоклассник при должном педагогическом сопровождении уже может работать в мини-группах, выполнять отведённые ему обязанности. В-третьих, коллективные творческие дела направлены на совместную работу взрослых и детей, сотрудничество, реализацию и развитие творческих, интеллектуальных и коммуникативных способностей ребёнка [5].

Несомненно, на начальных этапах роль педагогического сопровождения высока, необходима поддержка на каждом этапе и организация детского взаимодействия. Но со временем, с постепенным увеличением доли самостоятельности младших школьников роль педагога сведётся к помощнику и наставнику детей.

В КТД не столько важен сам конечный продукт, сколько значим процесс прохождения всех этапов с высокой субъектностью и включённостью младшего школьника.

При выполнении некоторых условий эффективность КТД для формирования коммуникативных УДД будет очень высокой.

На первом этапе происходит совместное определение творческих задач, обсуждение проблем. Здесь важно учесть идеи всех, дать возможность высказаться каждому желающему, что будет способствовать развитию уважения к иной точке зрения.

Второй этап – это коллективное планирование дела, предполагающее разделение детей на творческие группы, которые в процессе обсуждения выстраивают путь достижения цели, распределяют роли. Здесь необходимо предоставить возможность каждому участнику выбрать то, что соответствует его интересам и желаниям. Педагогу надо помочь детям обсудить правила работы, все роли и обязанности.

На третьем этапе (стадия подготовки дела) требуется создать условия для сотрудничества внутри микрогрупп, отмечая, что результат работы всей микрогруппы зависит от каждого её члена, а результат работы коллектива – от каждой группы. И на

стадии подготовки, и далее на стадии проведения коллективного творческого дела необходимо учить детей договариваться, аргументировать свои предложения, убеждать и уступать.

Привлечение родителей, старших школьников положительно скажется на воспитательном эффекте КТД, но только в том случае, когда они будут в роли друзей и координаторов, а не учителей и командиров. Это должна быть совместная творческая деятельность взрослых и младших школьников.

Особое внимание следует уделить этапу коллективного подведения итогов (рефлексивный этап) и этапу последствий (планирование следующего дела). Эти стадии не в меньшей степени нацелены на развитие и формирование коммуникативных умений: обсуждение в группе результатов КТД, анализ всей совместной деятельности, постановка новых целей, предложение дальнейших дел. Здесь важно дать возможность каждому высказаться, обсудить мнения всех участников. Такая работа позволит совершенствовать коммуникативные УУД младших школьников.

Заключение. Развитие коммуникативных универсальных учебных действий, с одной стороны, кажется простым процессом, не требующим особого внимания со стороны педагога. Но, с другой стороны, коммуникация является проблемной зоной для младших школьников, что доказывают проведённые нами исследования. Детям трудно выполнять совместную работу, договариваться, аргументировать свою точку зрения. Зачастую они не умеют слышать и слушать партнёра, задавать вопросы и отвечать так, чтобы было понятно окружающим.

Именно поэтому проблема формирования и развития коммуникативных универсальных учебных действий является актуальной. Для её решения существует много технологий, в основе которых чаще всего лежит групповая форма работы. Особое место занимает технология коллективной творческой деятельности, которая при соблюдении определённых условий будет результативным средством как для реализации и развития творческих и интеллектуальных способностей ребёнка, так и для формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Список литературы

1. Аширова Е. П., Денисова А. А. Социоигровые технологии в обучении младших школьников // Герценовские чтения. Начальное образование. 2018. Т. 9, № 1. С. 64–70.
2. Выготский Л. С. Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
3. Выготский Л. С. Детская психология // Собрание сочинений: в 6 т. М.: Педагогика, 1984. Т. 4. 432 с.
4. Габеркорн И. И. Формирование коммуникативных умений младших школьников посредством групповой учебной деятельности // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2018. № 1. С. 56–60.
5. Дубинина М. В. Формирование коммуникативных навыков у младших школьников в процессе коллективной творческой деятельности // Вопросы педагогики. 2020. № 1. С. 78–82.
6. Киянченко Е. А. Учим детей общаться // Начальная школа. 2002. № 6. С. 63–68.
7. Лисина М. И. Формирование личности ребёнка в общении. СПб.: Питер, 2009. 320 с.
8. Педагогика коллективной творческой деятельности. Труды академика И. П. Иванова (к 95-летию бывшего декана педагогического факультета) / сост. В. Л. Ситников. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2018. 608 с.
9. Рамзаева Т. Г. Методическое письмо «О роли учебника “Русский язык” в развитии письменной связной речи младших школьников» // Начальная школа. 1995. № 8. С. 66–71.
10. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / А. А. Денисова [и др.]. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. 331 с.
11. Ширяева О. Г. Организация групповой работы в начальной школе // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2013. № 4. С. 34–40.
12. Savignon S. J. Communicative Competence: Theory and Classroom Practice. 2nd ed. New York: McGraw-Hill, 1997. 272 p.

Статья поступила в редакцию 13.03.2021; принята к публикации 17.04.2021

Библиографическое описание статьи

Денисова А. А., Захарова М. В. Особенности диагностики, развития и формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 16, № 2. С. 41–49. DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-41-49.

Anna A. Denisova¹,

*Candidate of Psychology, Associate Professor,
Herzen State Pedagogical University of Russia
(48 Moika river emb., St. Petersburg, 191186, Russia),
e-mail: denissova_anna@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-7564-137X>*

Maria V. Zakharova²,

*student,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
(48 Moika river emb., St. Petersburg, 191186, Russia),
e-mail: mashaden1999@gmail.com*

**Features of Diagnostics, Development and Formation
of Communicative Universal Educational Actions of Primary Schoolchildren**

The article is devoted to the problem of the primary school students' communicative general educational actions' development. The actions presented in the Federal State Educational Standard of primary general education and their significance for the development of the child's personality and the success of his school life are considered. The relevance of the selected problem is confirmed by the study conducted among teachers and primary school students. Analysis of the results of teachers' survey about the place of communicative actions in the system of general educational actions' formation has shown that primary school teachers do not consider the process of forming

¹ A. A. Denisova – the main author, scientific supervisor; interpretation and systematization of the materials of the collective research.

² M. V. Zakharova – empirical research of communicative universal educational actions of primary school students, quantitative and qualitative data analysis, development and description of the program part of the formative experiment.

these actions difficult and do not attach due importance to it. Special attention is paid to the methods of diagnosing the communicative actions of primary school children, and the need to study them in the process of observing specially organized situations of children's joint activity is noted. The analysis of the results of studying the peculiarities of the communicative skills development of first-graders and third-graders allowed us to conclude that it is difficult for students to work together, find compromises, prove their point of view and conduct a dialogue. The article also reveals the features of the formation of the communicative actions of primary schoolchildren in the group of regular and extracurricular activities are revealed. Some features of the use of sociogame technology in teaching primary school children, describes the basic principles of using technology for the formation of communicative skills. The article reveals the possibilities and features of organizing collective creative work in primary school in order to form communicative general educational actions of younger students.

Keywords: communication, communicative skills, general learning actions, communicative general learning actions, diagnostics of communicative general learning actions of primary school students, sociogame technology, collective creative work

References

1. Ashirova, E. P., Denisova, A. A. Socio-game technologies in teaching primary schoolchildren. Primary education, no. 1, pp. 64–70, 2018. (In Rus.)
2. Vygotsky, L. S. Thinking and speech. Moscow: Labyrinth, 1999. (In Rus.)
3. Vygotsky, L. S. Child psychology. Collected works. in 6 t. T. 4. M: Pedagogika, 1984. (In Rus.)
4. Gaberkorn, I. I. Formation of communicative skills of junior schoolchildren through group learning activities. Izvestiya VSPU, no. 1, pp. 56–60, 2018. (In Rus.)
5. Dubinina, M. V. Formation of communicative skills in junior schoolchildren in the process of collective creative activity. Questions of pedagogy, no. 1, pp. 78–82, 2020. (In Rus.)
6. Kiyanchenko, E. A. Teach children to communicate. Elementary school, no. 6, pp. 63–68, 2002. (In Rus.)
7. Lisina, M. I. Formation of the child's personality in communication. St. Petersburg: Peter, 2009. (In Rus.)
8. Pedagogy of collective creative activity. Proceedings of Academician I. P. Ivanov (to the 95th anniversary of the former Dean of the Pedagogical Faculty) / compiled by V. L. Sitnikov. St. Petersburg: Publishing House of the Herzen State Pedagogical University, 2018. (In Rus.)
9. Ramzaeva, T. G. Methodical letter "On the role of the textbook" Russian language "in the development of written coherent speech of younger schoolchildren", no. 8, pp. 66–71, 1995. (In Rus.)
10. Formation of communicative universal educational actions of junior schoolchildren / A. A. Denisova [et al.]. St. Petersburg: Publishing House of the Herzen State Pedagogical University, 2019. (In Rus.)
11. Shiryayeva, O. G. Organization of group work in primary school. Modern higher school: innovative aspect, no. 4, pp. 34–40, 2013. (In Rus.)
12. Savignon, S. J. Communicative Competence: Theory and Classroom Practice. 2nd ed. New York: McGraw-Hill, 1997. (In Engl.)

Received: March 13, 2021; accepted for publication April 17, 2021

Reference to the article

Denisova A. A., Zakharova M. V. Features of Diagnostics, Development and Formation of Communicative Universal Educational Actions of Primary Schoolchildren // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2021. Vol. 16, No. 2. PP. 41–49. DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-41-49.